**Reformatsiooni 500. juubeliaasta tähistamine**

**“KONFLIKTIST OSADUSENI”**

Õigeusu vaade

Eminentsid,

Ekstsellentsid,

armsad sõbrad,

daamid ja härrad!

Reformatsiooni 500. aastapäeva tähistamise raames toimub arvukalt üritusi kogu kristlikus maailmas: Euroopas, Ameerikas ja kõikjal mujal nii kirikutes, teoloogiakoolides ja –instituutides kui teistes asutustes. Luteri ja katoliku kiriku algatusel ja koostöös toimub ka tänane ühiskonverents Eestis.

Meie kirikul on suur au osaleda sellel pidulikul üritusel. Eesti Apostlik-Õigeusu Kiriku ülemkarjasena tänan teid südamest ja soovin teile oma kirikurahva nimel õnne. Nagu paljud teised möödunud ja eesseisvad kohtumised, annab seegi meile võimaluse heita pilk ühisele minevikule, vaadata üle meie kirikute teekond läbi ajaloo, teha sellest omad järeldused ja olla avatud kogu kristlaskonda edasiviivale ja püsivale vastastikusele dialoogile ja üksteise avastamisele.

Konstantinoopoli oikumeeniline patriarh Bartolomeus ütles oma hiljutises ettekandes „Dialoog kui kaasaegse teoloogia võtmeküsimus“ (mille ta pidas Freiburgis 24. aprillil 2017): „Tõeline dialoog on Jumala and. Püha Johannes Kuldsuu sõnul on Jumal inimestega alati isiklikus dialoogis. Jumal räägib prohvetite ja apostlite kaudu, pühakute kaudu. Jumala Sõnal on meie jaoks tähendus ainult siis, kui me vastame sellele usuga. Ja ka sõnad on dialoogis märksa viljakamad kui monoloogis. Dialoog edendab teadmisi ja teadust, ilmutab tõde ja tundeid, teeb tühjaks hirmud ja eelarvamused, loob sidemeid ja avardab silmapiiri. Dialoog rikastab ning see, kes dialoogist keeldub, jääb vaeseks“.

Peab tõdema, et reformatsiooni juubelist rääkides ei näita enamus õigeusu kirikuid üles samasugust huvi, kui lääne kirikud. Ilmselt põhjusel, et usupuhastust peetakse lääne kirikus aset leidnud sündmuseks, mis õigeusu kirikuid ei puuduta. Õigeusu maailma jaoks on reformatsioon eelkõige lääne kiriku sisene sündmus, mis pealegi leidis aset ajal, mil Ida-Rooma riik Konstantinoopoli langemise järel 64 aastat varem oli lakanud olemast. (1)

Tõsi küll, toona, reformatsiooni esimesel – XVI – sajandil suhtlesid omavahel Wittenbergi ja Tübingeni teoloogid ning Konstantinoopoli oikumeeniline patriarh ning otsiti võimalusi dialoogiks.

Kui Lutheril endal ka puudusid otsesed sidemed õigeusu maailmaga, siis võttis selle ülesande enda peale tema järgija, humanist Philipp Schwartzerdt, keda tuntakse Melanchthoni nime all (1497-1560).

Kokkupuuted õigeusu maailmaga ja kohtumised diakon Dimitri Mysosega, oikumeenilise patriarhi Joasaf II saadikuga Wittenbergis, ajendasid Melanchtoni, koostöös saksi humanisti Paulus Dolciusega (Dölsch), tegema kreekakeelse tõlke Augsburgi usutunnistusest, mida kutsutakse *Augustana Graecanaks.* Sellest siiski ei piisanud tõelise teoloogilise dialoogi sisseseadmiseks.

See kuulus tõlge saadeti 1555. aastal oikumeenilisele patriarhile Joasaf II-le (2) ja avaldati esmakordselt trükis 1559. aastal Baselis Johannes Oporinuse trükikojas. Sealt sai alguse kirjavahetus patriarh Jeremija II-ga aastatel 1574-1582. Temani jõudis Augsburgi usutunnistuse tõlge hilisema Tübingeni ülikooli professori ja dekaani Stephan Gerlachi vahenduselt, kes lootis patriarhilt kiiret vastust. Kahjuks ei saanud aga Augsburgi usutunnistusele Tübingeni luteri teoloogide ja Konstantinoopoli patriarhi Jeremija kirjavahetusele vaatamata osaks mingit teoloogilist analüüsi.

Saksa poolelt ei olnud selle kirjavahetuse eesmärgiks õigeusklike oma usku pööramine, vaid pigem neis enda suhtes heatahtliku hoiaku tekitamine. Ühe oletuse kohaselt, võttes arvesse toonast konfessionaalset konteksti, kavandati isegi mingit luteri-õigeusu võimalikku ühtsusavaldust. Lõppkokkuvõttes jäi dialoog siiski mitmel põhjusel lühiajaliseks. Vastastikuse mittemõistmise tõttu lõpetati see 1582. aastal. „Lõpetuseks“, kirjutas Jeremija II, „palume teil mitte enam meid häirida, sellel teemal kirjutada ega meile kirju saata, sest te kommenteerite kirikuisasid ja teolooge teisiti, austades ja ülistades neid sõnades, aga tegelikult neist lahti öeldes... Seega, säästke meid omalt poolt neist muredest. Minge nüüdsest oma teed, ärge kirjutage meile enam dogmade küsimuses, vaid üksnes sõprusest.“ (3) Liit, mida mõlemad pooled olid lootnud, osutus üksnes pettekujutelmaks ja igasugune kompromiss poolte vahel välistatuks lahknevuste tõttu luterlaste ja õigeusklike õpetuses nagu näiteks, kas Püha Vaim lähtub ainult Isast või Isast ja Pojast, mis seos on pühakirja ja püha pärimuse vahel, kui palju on sakramente ja mis on nende sügavam sisu, lisaks pühakud, ikoonid jne ....

Ometi ei katkenud dialoog õigeusu ja reformeeritud kirikute vahel täielikult. Nii toonaste kui hilisemate autorite vahel oli erinevaid kokkupuutepunkte. Siinkohal tasuks mõnda neist  lühidalt mainida:

1. Aleksandria patriarh Mitrofan Kritopulos (1580-1639), kes kirjutas 1625 aastal protestantlikule maailmale mõeldud usutunnistuse *(4)*
2. või pöördelise elulooga Kirill Lukaris. Kirill Lukaris oli aastatel 1602-1621 Aleksandria ja seejärel, 1621-1638 Konstantinoopoli patriarh. Tema usufanaatikutest vastased süüdistasid teda vandenõus Venemaaga ning reetmises, kuna ta suhtus soosivalt õigeusu kiriku ja reformeeritud kiriku lähenemisse. Ta tagandati ametist, sultan Murat IV mõistis ta surma ning ta kägistati janitšaride poolt.

Kirill Lukaris, kes pärines Kreeta Veneetsiale kuuluvat osast ja oli õppinud Veneetsias ja Padua ülikoolis (1589-1595) ning viibinud kahel korral võrdlemisi pikalt Poola-Leedu liitriigis (1594-1598 ja 1600-1601), tundis lääne maailma usulahke ja nende õpetust märksa paremini kui enamus toonaseid õigeusu kirikute ülemkarjaseid. Muuhulgas osales ta ka 1596. aastal Brest-Litovski kirikukogul, kus kuus kaheksast õigeusu piiskopist läksid üle Rooma kiriku alluvusse, millega pandi alus uniaatkirikule. See sündmus jättis temasse sügava jälje kogu edasiseks eluks.

Olles otsustavalt vastu jesuiitide õõnestavale proselütismile Lähis-Idas, mida toetasid paljud katoliku diplomaadid, pöördus ta abi saamiseks Istanbuli protestantlike riikide saadikute poole. Nii sai ta Cornelius Hagalt - Madalmaade saadikult, keda ta Aleksandria patriarhina oli varasemalt toetanud diplomaatiliste suhete sisseseadmisel Osmani impeeriumiga – suurel hulgal kalvinistliku ja reformeeritud kiriku teoloogilist kirjavara. Selle lugemine avaldas talle märkimisväärset mõju. Seepeale tugevdas Lukaris idakristlaste sidemeid reformeeritud kirikutega, saatis Inglismaa kuningas James I kuulsa piibli *Codex Alexandrinuse* ja lõi sõprussuhted Madalmaade saatkonna kaplani Genfi teoloogi pastor Antoine Léger’ga.

1629. aastal ilmus Genfis tema nime all kuulus „Usutunnistus“, mis oli tugevalt kalvinistlike mõjutustega. Protestantlikud riigid uskusid nüüd, et on saanud kogu õigeusu kiriku reformatsiooni õpetuse nõusse ja ruttasid tõlkima Lukarise „Usutunnitust“ mitmesse keelde; katoliiklikud suurvõimud (Prantsusmaa ja Austria) aga asusid poliitiliselt ja rahaliselt toetama rühma õigeusu piiskoppe, kes tegid mitu katset patriarh võimult tõugata. Nii sündis müüt „protestantlikust patriarhist“.

Pole vähimatki kahtlust, et Lukarist süüdistati asjata. Võttes arvesse tema arvukate teoloogiliste kirjatööde vastavust õigeusu teoloogia ja traditsiooniliste õigeusu käsitlustega, tema sõnavõtte ja selgitusi piiskoppidekogudel, on väga raske leida õigustust väitele, et tegemist oli kalvinismi pooldajaga. Ainsa etteheitena võiks ehk öelda, et oma tegutsemises jäi tal puudu elutarkusest neil keerulistel aegadel, mil kogu õigeusu kirik oli pärast Konstantinoopoli vallutamist langenud lääne mõju ja türgi ikke alla. XVI-XVII sajandil oli ohtu sattunud õigeusu jätkusuutlikkus. Õigeusu kirik oli lääne kirikule kaotanud oma vaimse ja vaimuliku juhtpositsiooni. Patriarh Kirilli valitsusaega õõnestasid äärmiselt keerukad poliitilised intriigid, mis lõpuks tõid kaasa tema traagilise surma. Seega oleks mõeldamatu kõikide nende keeruliste asjaolude seletusena oletada mingi sisemise opositsiooni olemasolu õigeusu kirikus vastuseks Lukarise niinimetatud protestantismile.

Selle meile antud ajapiirangu tõttu liiga lühikese analüüsi lõpetuseks tahaksin öelda, et õigeusu kirik ütleb otsustavalt lahti Kirill Lukarisele omistatud „Usutunnistusest“ ning Lukarist ennast on küll süüdistatud, kuid ametlikult pole teda kunagi süüdi mõistetud. Nii kinnitab Jeruusalemma kirikukogu 1672. aastal, et „Mitte kunagi pole idakirik pidanud patriarh Kirilli selleks, kelle meie vastased väidavad tema olevat, ja pole kunagi tunnistanud neid peatükke (see tähendab „Usutunnistust“) tema teosena...“.

Tõepoolest, kuigi Lukaris oskas ladina keelt on selge, et ta ei oleks suutnud selles keeles kirjutada nii rafineeritud teksti nagu „Usutunnistus“. Enamus selle ajalooperioodi asjatundjaid Kreeka ülikoolides on tänapäeval seisukohal, et antud tekst on põhiosas koostatud kalvinistlike ülikoolide poolt, kellega Lukaris regulaarselt suhtles ja kes tema kirju oluliselt „tummisemaks“ muutes koostasid kalvinistliku usutunnistuse, mis aga ei võtnud arvesse neid teadmisi ja arusaamu reformeeritud kiriku teoloogiast, mis olid patriarhil. (5)

Jeruusalemma patriarh Dositei II sõnul „juhtis Kirill Lukaris oma patriarhaati õigeusklikuna ja on ka siit ilmast lahkunud kiriku osaduses ehk teisisõnu õigeusklikuna“ (6). Ateena peapiiskop Meleeti on tema kohta öelnud, et tegemist oli „äärmiselt haritud ja voorusliku mehega“ (7). Aastal 2009 kanoniseeris Aleksandria patriarhaat Kirill Lukarise piiskopmärtrina.

c) kirikureform Tsaari-Venemaal Peeter I (1672-1725) valitsusajal, millega ta eemaldas võimult Moskva patriarhi ja allutas Vene õigeusu kiriku oma otsesele kontrollile määrates ametisse Sinodi ülemprokuröri, kes esindas teda Püha Sinodi istungitel.

Peeter I oli ette võtnud Venemaa moderniseerimise Madalmaade ja Inglismaa eeskujul, mida ta pidas Euroopa kõige eesrindlikumateks riikideks, kuid mis olid protestantlikud. Kuna õigeusu kirik seisis sellele moderniseerimisele vastu, andis tsaar 1721. aasta jaanuaris välja „vaimuliku reglemendi“, millega viis läbi oma sinodaalreformi.

Tema poolt sisse viidud tava, mille kohaselt vene suurvürstid abielluvad saksa protestantlike printsessidega, tugevdas suhteid Venemaa ja Saksa maade vahel. Suurvürstinnad, kes abiellusid saksa printsidega, pidid jääma õigeusklikeks, samal ajal kui saksa printsessid, kes abiellusid suurvürstidega, pidid pöörduma õigeusku. Kõik tsaarid nii XIX sajandil kui XX sajandi alguses abiellusid protestantlike printsessidega, nagu ka Vene suurvürstinnad Saksa printsidega. Nende abielude tulemusel rajati paljudesse Saksamaa linnadesse õigeusu kirikuid, kabeleid ja kalmistuid ning asutati õigeusu kogudusi. *(8)*

Seega näeme, et XVI sajandist kuni XIX sajandi lõpuni, on õigeusu ja reformeeritud kirikul, isegi kui neil ühiseid mälestusi napib, minevikus siiski olnud hetki, mil kokkupuuteid oli arvukamalt. Samas pole neid aga olnud piisavalt selleks, et võiks rääkida jagatud saatusest. Nii on õigeusklikud, eriti kõige konservatiivsemad nende seast, oma kirjutistes pidanud reformatsiooni pigem uuenduseks, mis tõstatab küsimuse varakristluse autoriteedi tänapäeva kirikueluga ühendava järjepidevuse katkemisest. Kahtlemata on üks selle juubeliaasta põhiteemasid just siin ja praegu üheskoos mõtiskleda selle üle, milline on kristluse algse sõnumi roll ja sisu kristlike koguduste elus ja eneseteadvuses vaadates sellele küsimusele kahest vaatepunktist: nii traditsiooni kui usupuhastuse seisukohast, mida omavahel seob karismaatiline mõõde.

Nõustudes Volose õigeusu akadeemia professori Pantelis Kalaitzidise ja isa Joann Meyendorffiga tundub mulle igati kohane tunnistada, et reformeerimise protsess, mille protestantism XVI sajandil omaks võttis, on kahtlemata vastavuses kirikuelu traditsioonilise mõõtme uue mõtestamisega, aga ajalooline lähenemine sellele vanakiriku pärimuse juurde tagasipöördumisele on õigeusklikel ja protestantidel vägagi erinev. Õigeusu jaoks on püha pärimus põhjapaneva väärtusega. See on usu aarde *elav ja jätkuv edasiandmine*, *usu Sõna*, mis on võimeline kõnetama uusi rahvaid ja tegema neist Jumala rahva. Samas on paljude õigeusklike jaoks püha pärimus suletud, puutumatu ja muutumatu aare. Nende jaoks on iga pärimusse sisse viidud muutus pärimuse surm. Aga küsimus, nagu te mõistate, on „järjepidevuse printsiibis“, mis isa Georgi Florovski sõnul on „aegade elav liigend“ *lex orandi* ja *lex credendi* ristumiskohas (9). See teema aga nõuaks juba eraldi käsitlust ega mahu antud sõnavõtu raamidesse.

Alates 1902. aastast on õigeusu kirikumehed ja teoloogid (Tüatiira metropoliit Herman, Hamilkar Alivizatos, Nikos Nissiotis, Sergei Bulgakov, Georgi Florovski) osalenud konfessioonidevahelise dialoogi sünnis, mis järgnevatel aastakümnetel on laienenud ja muutunud oikumeeniliseks. Samuti on tõsi, et õigeusu leviala laienemine üle maailma ja selle keskme nihkumine diasporaa suunas, (unustamata kahte ainukest lääne traditsiooni ja väljendusviisiga õigeusu kirikut, milleks on Eesti ja Soome kirikud), on loonud tingimused nii kahe- kui mitmepoolsete dialoogide algatamiseks eesmärgiga õigeusu kirikut ja reformatsioonist välja kasvanud kirikuid lähendada.

Oma 1920. aasta jaanuaris avaldatud ringkirjas, mis oli adresseeritud „Kristuse kirikutele kõikjal maailmas“, (10) kutsus Konstantinoopoli oikumeeniline patriarh kristlasi astuma dialoogi *koinônia,* *(8) -* Kirikuteliidu - loomiseks äsja Genfis ilmavalgust näinud Rahvasteliidu eeskujul. Oikumeeniline patriarhaadi seisukohalt oli see tarvilik algatus, mis vastas tungivale pastoraalsele vajadusele vabaneda vanadest harjumustest ja kiusatustest saavutada mõjuvõimu pettuse ja konfessionaalse vastandumisega *(9).* 1948. aastal sai oikumeenilisest patriarhaadist Kirikute Maailmanõukogu asutajaliige, kes tänase päevani on aktiivselt toetanud nii kahe- kui mitmepoolseid teoloogilisi dialooge maailma eri kirikute vahel ja neisse märkimisväärselt panustanud. Dialoogiks vajalikud aluspõhimõtted on õigeusu kirikus sõnastatud eelkõige üldõigeusu kohtumistel, millest esimene toimus Rodosel 1961. aastal 24.IX–1.X õndsa patriarh Athenagorase eestvedamisel. Sellest sündmusest võtsid osa kõik autokefaalsed kirikud peale Gruusia, keda esindas Moskva patriarhaat ning sealt sai alguse aastakümnete pikkune teekond, mis päädis õigeusukiriku Püha ja Suure Õigeusu Kirikukogu kokkukutsumisega Kreetal 2016. aasta juunis.

Lisaks roll, mida Euroopa Kirikute Konverents (KEK) täidab juba enam kui poolsada aastat ja mis on samuti vastavuses kirikliku ühtsuse kasvamise ja küpsemisega. Samas on tõsi, et õigeusu kirikud eelistavad üldjuhul kahepoolseid dialooge reformeeritute, luterlaste, anglikaanide ja vana-katoliiklastega. Meeldetuletuseks olgu öeldud, et dialoog Luterliku Maailmaliiduga sai alguse 1981. aastal ja jätkub siiani.

Lõpetuseks mainiksin veel Kirikute Maailmanõukogu kõige aktiivsemat, aga kõige raskema töövaldkonnaga komisjoni: „Usu ja kirikukorra“ komisjoni, mille raames toimub ka dialoog rooma-katoliku kirikuga. See komisjon tegeleb hetkel sellise põletava teemaga, nagu „esimus (primaat) ja sinodaalsus kirikus“.

Kreetal aset leidnud Pühal ja Suurel Õigeusu Kirikukogul leppisid õigeusu kirikud kokku oikumeenilise koostöö teemade, meetodite ja taseme osas ühiste seisukohtade vajalikkuses. Kirikukogu dokument õigeusu kiriku suhetest muu kristliku maailmaga rõhutab, et dialoog on kogu kristliku maailma kohustus. Tekstis on sõna „dialoog“ kasutatud nelikümmend korda. Selles pole deklareeritud mitte üksnes dialoogi eesmärk, vaid selle rakendamine praktikas: „Teoloogilistes dialoogides“,loeme 12. peatükist, „on kõigi ühiseks eesmärgiks taastada ühtsus tõelises usus ja armastuses. Praegused teoloogilised ja kirikuõpetuslikud erimeelsused võimaldavad aga tuua välja teatud raskuste astmestiku nende üldõigeusu eesmärkide saavutamisel. Mitmetel kahepoolsetel kõnelustel tekkinud probleemid nõuavad eri metoodikate kasutamist, kuid mitte eesmärgi muutmist, kuna see on kõigil kõnelustel üks ja seesama“*.*

Dialoogi osas, mis patriarh Bartolomeuse sõnul on „Jumala enese olemine“, teeb Kreeta kirikukogu veel omapoolse täienduse, kuulutades, et üksnes rääkimisest ei piisa, vaja on ka tunnistust anda. „Õigeusu kirik on ühiselt teadlik kristlastevaheliste teoloogiliste dialoogide vajalikkusest. Ta usub seega, et seda dialoogi peaks alati saatma tunnistus maailmale vastastikuse mõistmise ja armastuse kaudu, mis väljendab evangeeliumi „kirgastatud rõõmu“ (1Pt 1:8). Seega tuleks hoiduda ka igasugusest proselütismist (vastastikusest värbamisest), uniaatlusest või muudest konfessioonidevahelise võistluse provokatiivsetest tegevustest.“ *(13).*

„Kui rahu ja üksmeel perekonnas on rikutud“, kirjutab Austraalia kreeka õigeusu peapiiskop Stilian, „ei saa kannatused osaks ainult sellele, kes tunneb või peaks tundma süümepiinu olenevalt vastutusest, mida ta kannab, vaid need puudutavad ka teisi pereliikmeid, kes kandmata vähimatki süüd, on ometi selle olukorra ohvrid. Lahkmeel on alati hukatuslik.“ (*14).* Lahkmeel on ühine õnnetus ja see, kes Kristuse Kirikut armastab, ei saa sellise olukorraga leppida. Seepärast ta pingutab, et üle saada murest ja kurbusest, mis teda teistest ära lõikab, tehes tegusid, mille sihiks on kristlaste ühtsuse täielik taastamine. Seetõttu nimetas Kreetal toimunud Püha ja Suur Õigeusu Kirikukogu teoloogilist dialoogi kristlaste vahel „võrdsete dialoogiks ... tões ja ligimesearmastuses“ *(15).*

Väljend „võrdsete dialoog“ väljendab niihästi tarvilist kohustust austada iga kiriku identiteeti sellisena, milliseks ajaloolised asjaolud selle on vorminud, kui ka vajadust luua kõigile võrdsed tingimused ning dialoogi toimumisel eelistada kõigi osapoolte jaoks võrdseid olukordi ja võimalusi. Mis puutub sõnapaari „tões ja ligimesearmastuses“, siis see osundab dialoogi kirikuõpetuslikele ja eelkõige moraalsetele eeltingimustele, mille kohaselt igas olukorras peab säilima austus, mõistmine ja iga kiriku kaasajaga kohandumisega arvestamine *(16).*

Ateena ülikooli professori, Messina metropoliidi Krisostomi arvates tuleks meil kõigil meeles pidada, et ajaloolised lõhed Kristuse Kiriku ühtsuses on valdavalt põhjustatud inimeste isekusest: ikka on peale jäänud ilmalikud, mitte kiriklikud kriteeriumid. Ta on seisukohal, et kirikulõhe peapõhjused peituvad eelkõige esimuse küsimuses. See küsimus oli 1054. aasta suure kirikulõhe keskmes ja seejärel, reformatsiooni ajal, aastal 1517, kerkis ka rooma-katoliku kiriku siseselt *(17).* Sama küsimus teeb meie kirikutele jätkuvalt muret tänapäevalgi; sellega tegeldes saab ilmsiks meie kiindumus Issandasse Jeesusesse Kristusesse ning meie ustavus Kiriku apostlite ja isade traditsioonile. See, mil viisil me antud küsimuse lahendame, näitab meie võimekust või selle puudumist ohverdada mingi osa sellest, mis on meile omane, mitte isikliku kasu saamiseks, vaid selleks, et Tõde – see tähendab Kristus ise – võidule pääseks. Teoloogiline dialoog tugineb ju Kristuse isikul, Temal, kes on ühendav Sõna, kes seob ajaloo ja aegade lõpu (eshatoloogia). Mis puudutab Püha Vaimu, ilma kelleta ükski dialoog pole võimalik, siis keegi ei saa piirata Tema tegutsemist maailmas. Seepärast tundub just dialoog kõige kohasem moodus ajaloo mõistmiseks, et suudaksime lahendada selle käigus sündinud probleeme.

Dialoogi diakoonia ei ole lihtne asi; see on lahutamatult seotud usukannatusega, sest omaenese risti kandmata ei saa Kristusele ristiteel järgneda. Dialoog on pikaajaline vaimulik seiklus, mis aitab meil üle saada omaenese kirgedest. „Mitte tee ei ole võimatu, vaid võimatusest saab tee ja seda mööda tuleb meil minna“ meeldis öelda minu siitilmast lahkunud professorile Pavel Jevdokimovile iga kord, kui kõne all olid mingi vaimuliku ettevõtmise õnnestumise võimalused.

Kirikutevahelises dialoogis juhtub sedagi, et mõned õigeusklikud näevad ainult raskusi, mis tulenevad teistest kirikutest, nende viisist tegelda teoloogiaga, nende kõlbelistest vaadetest, nende kirikuelu korraldusest ja tavadest ning tuleb tunnistada, et need erinevused on märksa silmatorkavamad just kõnelustes protestantlike kirikutega. Aga ka õigeusklikel on omad komistuskivid, nagu näiteks:

a) selle teise, keda arvatakse tundvat, mittetundmine, sest tegelikult nähakse teda läbi moonutavate prillide ja päritud eelarvamustega, mis tulenevad saadud õpetusest või selle puudumisest. Teist ei proovita tundma õppida tema tões, vaid tõmbutakse oma kookonisse olles kindel, et nii talitades võib nautida head kiriklikku turvatunnet. Oma teadmatuse ületamine ja teiste kirikute eitamise lõpetamine on hädavajalik. Kas me soovime seda või mitte, aga teised kirikud on samuti olemas!

Seepärast pole „eshatoloogilise avatuse ja tulevikku vaatava pärimuse mõistmiseta võimalik ükski tõsiselt võetav uuenemise ja reformide teemaline arutelu“, kirjutab Volose õigeusu akadeemia professor Pantelis Kalaitzidis. Ning kui pärimus on midagi sellist, mis tuleneb üksnes minevikust, kui selle ainsad pidepunktid on need, mis meile on pärandatud ja edasi antud, siis on iga muutus, iga muudatus või reform ju ilmtingimata algallika, eheda tõe reetmine. Ning vastupidi, kui pärimus tuleb meile tulevikust – tulevasest jumalariigist, eshatoloogilise Kristuse enese kuningriigist – siis on kõik võimalik, kõik on avatud ja miski pole kivisse raiutud“ *(18).*

b) fundamentalism, mis usub, et suudab kaitsta oma identiteeti väliste ohtude eest pidades igasuguse kriitikameele puudumisel ainuõigeks kõiki oma usu aspekte.

Ma ei varjagi teie eest, et Pühal ja Suurel Kirikukogul Kreetal kerkis enne õigeusu kiriku suhteid muu kristliku maailmaga  käsitleva teksti vastuvõtmist üles arvukalt takistusi. Lõpuks kirikukogu siiski ületas need kinnitades oma ametliku kontsiliaarse otsusega, et õigeusu kirik tervikuna astub dialoogi mitte-õigeusklike kristlaste ja muude kirikutega.

Ma lisaksin, et Kreeta kirikukogu mõistis karmilt hukka fundamentalismi tehes oma ringkirja 17. peatükis järgmise avalduse: „Fundamentalism kui „ind, mis pole tunnetuse kohane“ (Rm 10:2) on ebaterve religioossuse väljenduseks. Tõeline kristlane, järgides ristilöödud Issanda eeskuju, ohverdab iseend ega ohverda teisi ning on sel põhjusel mistahes fundamentalismi kõige karmim kriitik. Aus usunditevaheline dialoog panustab vastastikuse usalduse arendamisse ja soodustab rahu ning leppimist. Kirik soovib teha „rahu ülalt“ maapeal enam kogetavamaks. Tõelist rahu ei saavutata relvade abil, vaid ainult läbi tõelise armastuse, mis „ei otsi omakasu“ (1Kr 13:5). Usuõli tuleb kasutada selleks, et leevendada ja ravida teiste haavu, mitte uute vaenuleekide süütamiseks“.

Küsimused, mida reformatsiooni juubel endas kannab, on kahtlemata selleks lävepakuks, mille ületamisega jõuame veelgi kindlamalt XXI sajandisse. Õigeusu kirik ei või jääda ses suhtes ükskõikseks, sest me ei saa enam olla üksteisele võõrad ajal, mil jagame ühist olevikku, isegi kui meil puudub ühine minevik. Ajal, mil Euroopa end ehitab ja ühineb, ajal, mil kogu maailm igatseb rahu, peavad õigeusu mõttetöö ja tunnistuseandmine tundma mitte üksnes omaenese raskusi ja kiusatusi, vaid ka läänemaailma omi. Õigeusk ei saa endale lubada neist möödavaatamist või nende eiramist, vaid tema ülesandeks on hoopis nii palju kui võimalik loovalt endasse sulandada kogu lääne kogemus, ka selle kahtlused ja hirmud, ning neid jõudumööda endasse võtta ja ära kanda heatahtlikult ja uhkustamata. Ühesõnaga, jätkata julgelt ja ausalt võitlust ühtsuse eest „armus ja tões“ koos teiste kirikutega. Kaasaja oikumeeniline tegelikkus pakub soodsat võimalust ühiseks uuenemiseks, mis on üle nii lääne- kui idakristluse sisemistest eraldusjoontest. Kõigele sellele liiguvad mu mõtted reformatsiooni 500. aastapäeval. See kutsub meid üles mõtlema meie eneste vaimuliku traditsiooni uuenemisele kandes hoolt, et jääksime seotuks ajaloo ja maailmaga, mille eest Kristus oma elu andis. *(19).*

Aga seda ei saa teha toetudes üksnes dialoogis osalejate inimlikele pingutustele. See ei või sündida ilma Püha Vaimuta, kes „hoiab koos Kogudust“ *(20)* ja kes „jõuetut täiendab“ *(21)*, „et kõik oleksid üks“ (Jh 17:21)!

Ma tänan teid!

+STEFANUS,

Tallinna ja kogu Eesti Metropoliit

*Tallinnas, 27. septembril 2017.*
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